



АНО экспертно-консультационный центр
«Интернет-технологий, комплаенс-аудита и риск-менеджмента»



**Судебные прецеденты в рамках
требований 115-ФЗ от 07/08/2001 года**



Белякова Юлия

**АДВОКАТ,
ПРЕЗИДЕНТ**

Экспертно –консультационного центра
«Интернет-технологий, комплаенс-аудита
и риск -менеджмента».

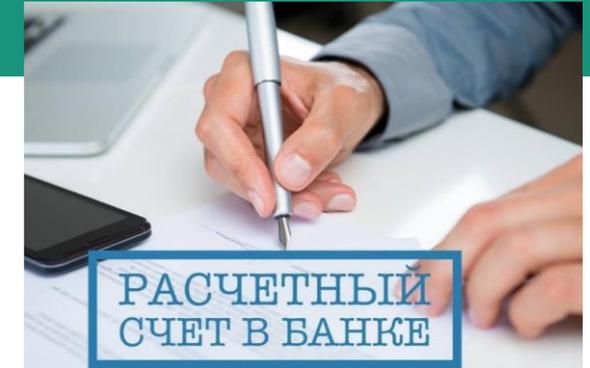
- Адвокат
- Кандидат экономических наук
- более 25 лет работы в банковских (включая Газпромбанк, Траст, группу МКБ) и энергетических (Ренова, Фортум) холдингах в области аудита, внутреннего контроля, риск-менеджмента, комплаенса.
- Специализация – аудит, комплаенс, риск-менеджмент, финансовое, банковское право, налоговое право
- Дипломированный специалист на рынке ценных бумаг – брокерская, дилерская деятельность, управление ценными бумагами, депозитарная деятельность, паевые фонды
- Дипломированный специалист в области МСФО
- Лектор МГИМО и ИФРУ (Институт фондового рынка и управления)
автор курсов по аудиту и риск-менеджменту для профессионалов и слушателей магистратуры



Открытие расчетного счета

➤ Декабрь 2022 год

Дело между Обществом с ограниченной ответственностью "ЭНТЕХНО ГРУПП" и ПАО РОСБАНК. Решение по делу № № А40-165712/22-156-1257



Суть: ➤ о признании недействительным договора банковского счета.

ООО «Энтехно Групп» в лице Генерального директора Слушкина С.Г. не обращалось в ПАО Росбанк с заявлением об открытии расчетного счета № 40702810..., никакие документы для открытия счета, а также поручения на совершение по нему операций в Банк не предоставляло, в связи с чем договор банковского счета № 40702810295150001139, является недействительным в силу положений ГК РФ.

Судом установлено, копия паспорта на имя генерального директора Общества представленная Ответчиком при рассмотрении дела и полученная им при открытии счета, не соответствует паспорту действительного генерального директора Общества: различаются фотографии; различается подпись должностного лица, выдавшего паспорт; различается так же личная подпись генерального директора.

➤ Основные выводы: наличие в договоре банковского счета № 40702810295150001139, содержащем все существенные условия, поддельной подписи одного из участников, свидетельствует о его недействительности.

Операционная ошибка банка. Последствия – убытки в виде возмещения расходов на представителя в суде, репутационные риски, правовые риски.



Необоснованное обогащение



➤ Важная веха - 2021 год

Дело между Обществом с ограниченной ответственностью «ЭКОЙЛ» и Банком «ВБРР» (АО). Определение ВС РФ № 304-ЭС21-14940 по делу № А45-20530/2020

Суть: ✎ списана Банком комиссия при переводе свыше 600 000 тысяч рублей по одному основанию

✎ Основные выводы: не доказано, что Банк списал комиссию в соответствии с тарифами, а именно, что обозначенные денежные переводы имеют одно основание, так как Общество предоставило разные договора займа.

Операционная ошибка банка, который не только не собрал доказательства своей правоты, но и неверно сформулировал тарифы.

С Банка взыскана сумма необоснованного обогащения 180 тысяч рублей





Необоснованное обогащение



➤ 2022 год

Дело между обществом с ограниченной ответственностью «СК Групп» к публичному акционерному обществу «Совкомбанк». Постановление по делу №А40-1254/2022 (аналогичное дело № А40-139076/2020 от 25/12/2020 года взыскано необоснованное обогащение в сумме **680 тысяч рублей**)

Суть: ↗ списана Банком комиссия как с приходных, так и расходных операций в размере 15%

18.02.2019 Банк в систему обмена сообщениями с клиентом «чат-банк» прислал уведомление об установлении комиссии за совершение всех приходных и расходных операций (кроме платежей в бюджет) в размере 15% от суммы операции с 20.02.2019.

Заявление клиента о расторжении договора банковского обслуживания и закрытия банковского счета Банком не было исполнено, в установленный законом срок

↗ Основные выводы: Как следует из представленных в материалы дела доказательств, истец не уклонялся от предоставления банку запрашиваемых последним документов. Довод ответчика о непредставлении (не полном представлении) истцом иных документов судом отклоняется, поскольку осуществление Банком действий по списанию комиссии за непредставление документов не является формой контроля, осуществляемой в рамках Закона № 115-ФЗ.

С Банка взыскана сумма необоснованного обогащения в сумме 210 тысяч рублей.



Необоснованное обогащение



➤ Декабрь 2022 года

Дело между обществом с ограниченной ответственностью «АСЦ-ВК» к ПАО «АК Барс» Решение по делу №А65-16016/2022

Суть: ➤ списана Банком комиссия при закрытии счета (Истец третье лицо)

19.11.2021 Банк запросил документы в рамках Федерального закона от 07.08.2001г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

26.11.2021 в адрес Банка поступило заявление о закрытии расчетного счета №40702810480310003369, в соответствии с которым, банком осуществлено закрытие счета, клиенту перечислены остатки денежных средств по указанным клиентом реквизитам за минусом комиссии.

➤ Основные выводы: Федеральным законом № 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере. Взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

С банка взыскана сумма необоснованного обогащения порядка 450 тысяч рублей





Необоснованное обогащение



➤ Декабрь 2022 года

Дело между обществом с ограниченной ответственностью «АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ГОРИЗОНТ» к акционерному обществу «Альфа-Банк» Решение по делу № А40-175826/22-69-1292

Суть: ⚡ списана Банком комиссия при закрытии счета

В октябре 2021 года истец получил от ответчика уведомление об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции по счету

Для рассмотрения вопроса об устранении оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе от проведения операции, необходимо предоставить в Банк запрос о пересмотре решения Банка с обязательным вложением сведений, а также подтверждающих документов в соответствии с Приложением 1 в ответ на данное письмо.

Во исполнение требований, ответчик направил в банк запрос с приложением перечня подтверждающих документов.

Однако 25 ноября 2021 года Банк сообщил о невозможности устранения оснований, в соответствии с которыми было принято решение об отказе в выполнении распоряжений о совершении операций по счету.

⚡ Основные выводы: использование установленных Законом N 115-ФЗ прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой статьи 845 ГК РФ, согласно которой банк не вправе произвольно определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

С банка взыскана сумма необоснованного обогащения порядка 1 млн. рублей



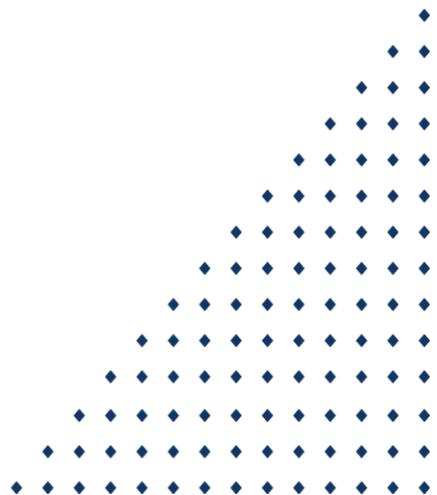
Восстановление доступа к системе Банк-Клиент

➤ **Декабрь 2022 года**

Дело между индивидуальным предпринимателем Селиверстов Александр Николаевич и ПАО «Сбербанк России» об обязанности восстановить доступ к системе дистанционного банковского обслуживания в системе «Сбербанк Бизнес Онлайн». Постановление суда по делу № А28-897/2022

Суть: ➤ об обязанности восстановить доступ к системе дистанционного банковского обслуживания в системе «Сбербанк Бизнес Онлайн».

Банк ограничил Предпринимателю доступ к системе дистанционного банковского обслуживания в системе «Сбербанк Бизнес Онлайн», поскольку выявил, что истцом проводились операции, которые соответствовали признакам, указанным в положении Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Положение № 375-П), указывающие на необычный характер по коду 1499 «иные признаки, свидетельствующие о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, при проведении операций с денежными средствами в наличной форме и переводов денежных средств». Представленные ответчиком документы не устранили сомнительный характер операций.





Восстановление доступа к системе Банк-Клиент



➤ **Декабрь 2022 года**

Дело между индивидуальным предпринимателем Селиверстов Александр Николаевич и ПАО «Сбербанк России» об обязанности восстановить доступ к системе дистанционного банковского обслуживания в системе «Сбербанк Бизнес Онлайн». Постановление суда по делу № А28-897/2022 (посредник между физическими лицами и Яндекс.Такси)

Суть: ➤ об обязанности восстановить доступ к системе дистанционного банковского обслуживания в системе «Сбербанк Бизнес Онлайн» и разблокировать бизнес-карту

В тексте апелляционной жалобы Банк приводит подробные доводы о том, что у **ответчика возникли подозрения в существовании схемы формального дробления бизнеса с целью достижения необоснованной выгоды в форме искусственного занижения доходов для целей уклонения от налогообложения.**





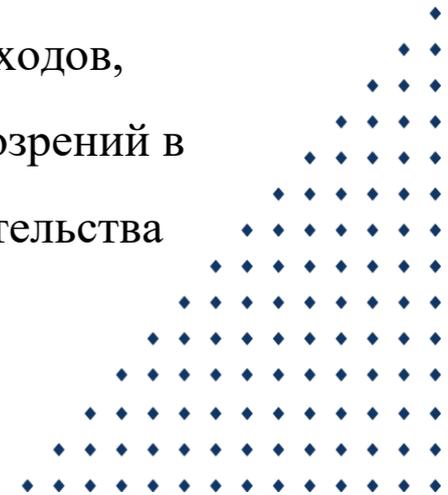
Восстановление доступа к системе Банк-Клиент



➤ Декабрь 2022 года

Дело между индивидуальным предпринимателем Селиверстов Александр Николаевич и ПАО «Сбербанк России» об обязанности восстановить доступ к системе дистанционного банковского обслуживания в системе «Сбербанк Бизнес Онлайн». Постановление суда по делу № А28-897/2022 (посредник между физическими лицами и Яндекс.Такси)

✦ Основные выводы: Суд пришёл к выводу о том, что основания для возникновения обоснованных сомнений не доказаны. Перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки (классификатор), закреплённых в приложении к Положению № 375-П. Банк ссылается на код 1499 Положения № 375-П, а именно, на иные признаки, свидетельствующие о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, при проведении операций с денежными средствами в наличной форме и переводов денежных средств». Между тем, учитывая, что указанный перечень не является закрытым и, принимая во внимание фактические обстоятельства дела и правовую природу законодательства в сфере контроля противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, Банк обязан привести конкретные доказательства обоснованности подозрений в совершении клиентом сомнительных операций. Доказательств нарушения истцом налогового законодательства ответчиком не представлено.





Ограничение работы со счетом клиента



➤ **Декабрь 2022 года**

Дело между обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «Кода» и ПАО Банк Синара. Решение по делу №А60-40062/2022

Суть: ➤ о признании незаконным решения на ограничение платежных операций по счету (после снятия ограничений)

07 июня 2022 года Банком принято решение об ограничении платежных операций по счету и установлении лимитов на платежи и переводы в интернет-банке и мобильном приложении в размере не более 50000 рублей в день и не более 100000 рублей в месяц, за исключением налоговых и бюджетных операций на том основании, что операции ООО «Кода» попали под критерии сомнительности

В соответствии с п. 1 Методических рекомендаций № 18-МР в рамках работы по выявлению клиентов, осуществляющих операции, отвечающие признакам транзитных, рекомендуется обращать внимание на клиентов, которые искусственно завышают размер уплачиваемых с банковских счетов (далее - счет) налогов и других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации с 0,5% от дебетового оборота по счету в среднем до значения 0,9% от дебетового оборота по счету либо до значений, незначительно его превышающих. После предоставления документов лимит на операции был снят.

➤ Основные выводы: из материалов дела усматривается, что Банк не ограничивал платежные операции по счету истца, не ограничивал доступ к ДБО, отказов в совершении платежных операций по счету ООО «Кода» не было



АНО
экспертно-консультационный центр

«ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ, КОМПЛАЕНС-
АУДИТА И РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА»

Сайт организации:

<http://ikarcompliance.online/>

О нас в Интернете:

Группа в Facebook:

<https://www.facebook.com/groups/compliancecontrol>

Группа в Телеграмм:

<https://t.me/ikarcompliance>

Группа в ВК:

<https://vk.com/club208713637>

Контакты:

+7 916 344 97 26

belyakova@ikarcompliance.ru